



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 3  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**

27-10-2025

postom - neposredno  
u prim. priloga  
pristojba

Poslovni broj: PŽ-3825/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Lenka Čorić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ismeta Krupića, OIB 47780624929, iz Zagreba, Radićeva 25, kojeg zastupa punomoćnik Igor Buturac, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Stečajna masa iza TERMOVOD MONTAŽA d.o.o. u stečaju, OIB 16882055933, Zagreb, Pračanska II. 6A, kojeg zastupa stečajni upravitelj Milan Kanjer iz Zagreba, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-19/2023 od 10. srpnja 2025., 22. listopada 2025.

riješio je

Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-19/2023 od 10. srpnja 2025.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-19/2023 od 10. srpnja 2025. (pogrešno naveden poslovni broj kao Ovr-19/202) odlučeno je da se tražbina ovrhovoditelja namiruje u ukupnom iznosu od 1.321,60 eura (troškovi vještačenja u iznosu od 950,00 eura, troškovi prodaje elektroničkom javnom dražbom u iznosu od 371,60 eura) iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 30460 Općinskog građanskog suda u Zagrebu katastarska općina Grad Zagreb, naloženo je Financijskoj agenciji isplatiti taj iznos ovrhovoditelju po pravomoćnosti rješenja te je određeno da će se preostali iznos kupovnine od 150.915,90 eura predati stečajnom sucu na način da će Financijska agencija uplatiti navedeni iznos na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu.

2. Ovrhovoditelj je podnio žalbu protiv rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene pravila ovršnog postupka. Smatra da je trebao biti namiren i za preostali dio prijavljene tražbine u iznosu od 38.472,38 eura, a da je pogrešno uzeta u obzir tražbina razlučnog vjerovnika Erste & Steiermärkische Bank d.d. Ta tražbina nije prijavljena u skladu s odredbama Ovršnog zakona jer se odnosi na zatezne kamate prije posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi i iz poslovnih knjiga proizlazi da se zapravo radi o tražbini trgovačkog društva Megrad nekretnine d.o.o. u stečaju. Stoga je pogrešno primijenjena odredba čl. 114. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 12/12, 25/16 i 93/14; dalje: OZ) te pobijano rješenje



ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Slijedom navedenog predlaže preinačiti pobijano rješenje, odnosno podredno ukinuti ga i vratiti predmet na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 381. i čl. 19. st. 1. OZ-a u odnosu na bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti, kao i na primjenu materijalnog prava.

5. Prvostupanjski sud donio je pobijano rješenje nakon rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-1418/2025 od 24. travnja 2025. kojim je ukinuto prvostupanjsko rješenje poslovni broj Ovr-19/2023 od 17. veljače 2025. U toj odluci ovaj sud je zauzeo stajalište da pravilnom primjenom odredbe čl. 113. st. 1. OZ-a ovrhovoditelju, osim predujma na ime troškova vještačenja u iznosu od 950,00 eura, pripada i naknada troškova na ime predujma prodaje elektroničkom javnom dražbom u iznosu od 371,60 eura pa da u toj mjeri valja umanjiti preostali iznos kupovnine koji će se predati stečajnom sucu. Tako je i odlučeno pobijanim rješenjem.

6. Suprotno žalbenim navodima, u skladu s odredbom čl. 164.a st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) nakon što unovči stvar na kojoj postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu.

7. Nadalje, odredbom čl. 164.a st. 2. SZ-a propisano je daljnje postupanje stečajnog suda s iznosom koji dobije od ovršnog suda, a što uključuje namirenje tražbine razlučnih vjerovnika. Dakle, u stečajnom postupku će se odlučiti o namirenju tražbina razlučnih vjerovnika, stoga zasada nisu od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja žalbeni navodi ovrhovoditelja o njegovom namirenju ili namirenju drugih razlučnih vjerovnika.

8. Tako će stečajni sud uzeti u obzir i odredbu čl. 114. OZ-a u skladu s odredbom čl. 164.a st. 2. SZ-a. Međutim, ta odredba nije od utjecaja za ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja kojim pravilno nije odlučeno o namirenju razlučnih vjerovnika.

9. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo odlučne činjenice (čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku), stoga je neosnovan taj žalbeni navod ovrhovoditelja.

10. Nadalje, donošenjem pobijanog rješenja nisu učinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

11. Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s primjenom odredbe čl. 19. st. 1. OZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 22. listopada 2025.

Sudac  
Lenka Čorić

LENKA ČORIĆ



Elektronički potpisano: 23.10.2025T11:27:54 (UTC: 2025-10-23T09:27:54Z)

Provjera: <https://epotais.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: cdb3e713-d956-4279-9a45-23e2b51bc386

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-3087e-469d5**

Kontrolni broj: **0623c-456a3-7153f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.